**Дуйсенбеков Д.Д.**

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ПРОБЛЕМЫ**

**СОЗНАНИЯ В ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ**

 Проблема сознания в психологической науке является центральной и системообразующей, как исторически (различные психологические школы строили свои теории и концепции, либо основываясь на фактах сознания, либо пытаясь их игнорировать), так и структурно (практически во всех построениях системы психических явлений сознание выступает в качестве ведущей морфологической основы психики человека). Помимо и до психологического анализа этой проблемы выделяется трактовка сознания как философской категории, в соответствии с которой "сознание обозначает субъективную форму (целесообразность) человеческой жизнедеятельности, в отличие от ее объективного содержания (ее материальных условий, предметов и средств)" [1, 347].

 В методологических построениях и представлениях всех психологических направлений сознание было и остается категорией, либо составляющей каркас психологии как науки, либо выступающей в качестве предмета игнорирования, которому противопоставлялись альтернативные версии психологии. Так, эмпирическая ассоциативная психология на протяжении XYIII и XIX веков оперировала тремя категориями: сознание, чувство и воля. Категории действия, образа, мотива, личности и отношения разработаны той или иной школой, возникшей вследствие первого открытого кризиса психологии начала XX столетия. Так выглядит категориальная система, предложенная в историко-психологическом анализе М.Г. Ярошевского: действие – бихевиоризм, образ – гештальт-психология, мотив – психоанализ, личность – теория поля К. Левина, отношение – интеракционизм [2]. Проблема сознания опосредованно присутствует по меньшей мере в каждой из них: имплицитно в категории действия как предмет игнорирования и позднее, как нечто исходящее из предшествующего опыта в форме "промежуточных переменных"; в категории образа как врожденная целостная структура, детерминирующая характер гештальтирования стимуляции; в категории мотива как сфера психики, пытающаяся контролировать импульсы бессознательного и доминировать над ним; в категории личности как ее внутренний мир, доступный для изучения только особым клиническим методом; в категории отношения как социальная сфера психики, формирующаяся в процессе социализации.

 Развитие отечественной психологии в исследованиях Л.С. Выготского, П.П. Блонского, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии и др. фактически вернуло проблеме сознания статус основополагающей категории психологической науки. Так, А.Н. Леонтьев обосновал методологическую взаимосвязь и взаимообусловленность трех базовых категорий психологии – деятельности, сознания и личности [3]. А.Р. Лурия представил эволюционную динамику четырех форм поведения – инстинктивного, индивидуально-изменчивого, интеллектуального и сознательного [4], которые могут рассматриваться как категориальные и операциональные понятия.

 В функциональном плане сознание человека характеризуется единством отражательной, регулятивной и дифференциальной функций. Первоначально разрабатывалась отражательная сторона сознания. Так, Аристотель (384-322 гг. до н.э.) под разумной функцией души подразумевает человеческое сознание, а также помимо пяти основных чувств (сенсорных модальностей) выделяет так называемое "общее чувствилище", позволяющее человеку воспринимать и обобщать свойства окружающих его предметов и явлений.

 Крупнейший богослов раннего средневековья Блаженный Августин (354-430) вводит постулат о самоочевидности человеческого сознания, говоря о том, что первичным и непосредственно данным человеку является знание о его знании (scio me scire – "я знаю, что я знаю"), т.е. в сознании отражается конкретная, познаваемая реальность.

 Один из основателей европейского рационализма, французский медик и естествоиспытатель Рене Декарт (1596-1650) в контексте представлений о том, что природу можно полностью объяснить законами математической механики и все "физические, химические и физиологические ... процессы могут быть сведены к машинным моделям", уже на новом уровне продолжает развивать заложенную Аристотелем дуалистическую дихотомию души и тела. При этом, рассуждая о человеке, Р. Декарт использует понятие "разум" (сознание), который "является творческим и рационалистическим" – свойство, закрепляемое им в знаменитой формуле "cogito ergo sum – мыслю и сознаю, значит, существую". В соответствии с такой рационалистической постановкой вопроса, отражение в сознании физического и социального мира "начинается с интуиции собственного существования, основанной на идее мыслящего "Я", т.е. на идее отражающего и перерабатывающего реальность самосознания человека [5, 14-15].

 Основатель философии сенсуализма и исходных постулатов ассоциативной психологии Джон Локк (1632-1704) первым предложил произвести замену темного, неподдающегося научному анализу понятия души рациональной категорией сознания. Согласно Дж. Локку, в сознании человека непосредственным образом отражаются идеи, которые можно разделить на две группы. Первой группе идей соответствует объективное содержание и в них отражаются *первичные качества* предметов, такие как движение, протяженность, форма, число. Второй группе идей соответствует субъективное содержание и в них отражаются *вторичные качества* предметов и явления, такие как цвета, звуки, запахи. Таким образом, чувственный опыт человека состоит из физического и психического, а его сознание, как отражение этого опыта, строится из двух частей, внешней (ощущения) и внутренней (рефлексия). При этом Дж. Локк раздвинул рамки философии сенсуализма, предложив ассоциативные принципы образования сложных идей из простых в пространстве человеческого сознания [5, 16].

 Другой, не менее яркий деятель европейского рационализма и выдающийся математик Г.В. Лейбниц (1646-1716) разработал концепцию монадологии, в соответствии с которой Вселенная состоит из монад, – психически деятельных субстанций, находящихся в отношениях гармонии, предопределенной богом. "Каждая монада содержит в себе историю и будущее мира, который непрерывно развертывается во времени", а человек вместе со своим сознанием это монада – индивид, блуждающий по Вселенной. При этом монады различаются по направленности, одни способны только к восприятию – перцепция; другие к рефлексии – апперцепция. Действительно, в структурно-содержательном плане психика и сознание это органичное единство и целостность перцепции и апперцепции, мотивации и рефлексии, побуждения и действия. На основе этих представлений и, в частности, представлений о воспроизводстве монад, Г.В. Лейбниц первым указал на возможность машинного моделирования мышления человека, а в более широком плане всей системы сознания, введя в научный обиход понятия "алгоритм", "изоморфизм" и "модель" [5, 18]. Если человек и его сознание это монада – индивид, сформированное на основе неких божественных алгоритмов, сам же человек изоморфен (уподоблен, создан по подобию) богу, а его сознание – несовершенная модель божественного замысла, то современные компьютеры, роботы и их программы, создаются на основе вводимых человеком алгоритмов, они в той или иной форме изоморфны человеку, а их процессоры являются действенными моделями человеческого сознания, которые в перспективе могут превзойти исходный оригинал.

 Представитель идеалистической философии "солипсизма" (одно из направлений агностицизма – учения об отрицании объективной реальности) Дэвид Юм (1711-1776), пытаясь описать и объяснить функционирование человеческого сознания вне его связи с объективной реальностью, вводит представление о "гомункулусе", находящемся в голове человека наблюдателе, сканирующего представленные во внутреннем опыте образы предметов. Игнорирование Д. Юмом активности "Я" при описании этого процесса привело к возникновению механистической теории субъекта (носителя сознания), "понимаемого как пучки идей, динамика которых задается законами ассоциаций" [5,18].

 Один из основоположников классической идеалистической философии Иммануил Кант (1724-1804), рассуждая о феномене "чистого разума", предположил, что интегральными компонентами сознания человека являются чувственный (сенсорно-перцептивный и аффективный) опыт и априорные категории рассудка (предшествующие установки). В условиях обыденной жизни интроспекция позволяет человеку "осознать лишь некоторую амальгамму обоих", картинка содержания сознания поэтому субъективна и непрерывно меняется и, как следствие, никогда не может быть абсолютно полной и идентичной реальности и поэтому к таким феноменам внутреннего опыта (феноменам сознания) неприменима математика. В то же время И. Кант, пытаясь объяснить работу сознания при отражении непрерывно поступающих извне чувственных данных, вводит понятие "схемы", которая как результат предшествующего опыта вырабатывается сознанием, а затем в форме правил "продуктивного воображения" накладывается на постоянно меняющиеся компоненты чувственного опыта. Наметив перспективы интроспективной психологии, как самостоятельной области знания, И. Кант обосновывает тезис о продуктивности человеческого разума, тем самым указывая на возможности изучения не только отражательной, но и регулятивной стороны сознания человека.

 Вильгельм Вундт (1832-1920), закрепивший созданием первой в мире психологической лаборатории самостоятельный статус психологии как науки, разграничивает непосредственно доступные данные интроспекции и косвенный характер знаний об окружающей реальности. Инстанцией и механизмом такого разграничения является человеческое сознание, совокупность феноменов которого и должна изучать опытным путем психология. На основе экспериментальных исследований особенностей восприятия и внимания В. Вундт разрабатывает теорию "двух уровней сознания – перцепции и апперцепции, которым соответствует два типа объединения его элементов – ассоциативный и апперцептивный". При этом если ассоциативный способ является механическим связыванием элементов опыта, то апперцептивный способ объединения может рассматриваться как своеобразный творческий синтез наличных ощущений и аффективно окрашенных переживаний, генерируемых предшествующим опытом. Сознание в этом случае представляет собой особую субъективную сферу, в которой сталкиваются и перемешиваются два потока – ощущения, порождаемые внешней стимуляцией (перцепция) и переживания, порождаемые личностью (апперцепция). Возникновение апперцептивных образов сопровождается волевым усилием, вследствие чего происходит более или менее отчетливое осознание их содержания с переводом этого содержания в "фокальную зону внимания" или "фиксационную точку" сознания. Это соотносится также с разработанной В. Вундтом трехмерной теорией эмоций, в соответствии с которой все содержания сознания локализуются в координатах "удовольствие – неудовольствие", "напряжение – расслабление", "возбуждение – успокоение". Вместе с тем, по мнению В. Вундта, объединения элементов сознания по апперцептивному типу происходят "по законам особой психологической причинности. Одним из таких законов является зависимость части от целого" [5, 23-24]. Если такой "частью" является непосредственно поступающие чувственные данные, то в качестве "целого" наряду с прошлым сенсорно-перцептивным опытом может выступать личность с характерным для нее социокультурными представлениями и знаниями. Последнее, скорее всего, и легло в основу представлений В. Вундта о будущей надиндивидуальной "психологии народов", которая должна быть нацелена на изучение сознания человека с учетом его социальных и культурных составляющих и переменных.

 Еще большее стремление выявить связи сознания и личности можно обнаружить в работах Уильяма Джемса (1842-1910), предложившего постулат о целостности и динамике сознания человека, отраженный в концепции "потока сознания". В рамках этой концепции У. Джемс выделяет четыре базовых свойства сознания: "1) каждое состояние сознания стремится быть частью личного сознания; 2) в границах личного сознания его состояния изменчивы; 3) всякое личное сознание представляет непрерывную последовательность ощущений; 4) одни объекты оно воспринимает охотно, другие отвергает и, вообще, все время делает между ними выбор". Постулируя в качестве центрального факта сознания личностно-центрированные положения "я мыслю", "я существую", У. Джемс акцентирует феномен "Я-концепции", как системообразующий, что впоследствии привело к созданию такого направления как эгопсихология и инициированию многочисленных исследований индивидуальной, групповой и этнической идентичности. Интерпретируя феноменологию "потока сознания", У. Джемс разграничивает остановочные пункты и переходные промежутки этого потока и соответственно намечает возможность вычленения в структуре "потока сознания" *устойчивых* и *изменчивых* *частей*. Методом их вычленения может быть мысленный "анализ цельных, конкретных состояний сознания, сменяющих друг друга", отличие которого от вундтовской интроспекции заключается в нацеленности анализа на схватывание так называемых *психических обертонов*, характеризующих переход "потока сознания" от одного образа к другому. Мысли, сменяющие друг друга в "потоке сознания", благодаря психическим обертонам как бы перетекают друг в друга, вследствие чего становится возможным качественный скачок от одной конкретной мысли к иной, совершенно противоположной. Активность же субъекта (человека) проявляется в его способности производить выбор между различными мыслями (интенциями, мотивами, ценностями) в пределах собственного "потока сознания" [6, 8-12].

 Ряд исследователей акцентируют различные формы и состояния сознания. Так В.М. Бехтерев (1857-1927) отмечает то, что степень осознанности психических процессов индивидуальна у разных людей и зависит от внешних и внутренних условий. При этом простейшей формой сознания является такое "состояние, когда еще не выработано ни одного более или менее ясного представления, когда лишь существует неясное безотносительное чувствование собственного существования". Далее, градация сложности сознания развертывается от представлений самосознания, дифференцирующих "Я" и "не-Я", отражающих положение и схему собственного тела, до осознания пространства и выработки пространственных представлений, а также осознания последовательности явлений и выработки временных представлений. Значительно более сложную форму сознания представляет собой осознание человеком своей индивидуальности, своей личностной самобытности, ядро которой конституируют представления ценностного порядка – "нравственные, религиозные, правовые и пр.". Высшей степенью осознания или полным сознанием, по мнению В.М. Бехтерева, является такое состояние "когда человек, с одной стороны, обладает способностью по произволу вводить в сферу сознания те или другие из бывших прежде в его сознании представлений, с другой – может давать отчет о происходящих в его сознании явлениях, о смене одних представлений другими, иначе говоря, может анализировать происходящие в нем самом психические процессы" [6, 21-22]. Из этого следует, что высшей степенью интенсивности функции сознания является такое его состояние, когда человек способен управлять апперцепцией – содержанием сознания, наличным опытом и способен рефлексировать и управлять этой рефлексией.

 Очевидно, что возникновение таких представлений закономерным образом ставило вопросы о детерминации содержания человеческого сознания и характере его связи с предметной действительностью. Разрешение этих вопросов, как правило, требует переосмысления, порой критического, положений, ставших традиционными и даже претендующих на статус аксиомы. Так, Л.С. Выготский (1896-1934) указывает на три проблемные области, три категории – психика, сознание, бессознательное, – способствовавшие возникновению различных форм редукционизма в теоретических построениях различных школ и подходов. Для традиционной (старой, докризисной) психологии характерным было отождествление психики и сознания (ассоционизм В.Вундта, интроспекционизм Э. Титченера). Для подходов, возникших в результате кризиса психологии на рубеже XIX-XX веков, характерным стало либо полное игнорирование проблемы сознания и изучение объективных переменных поведения животных и человека в рамках павловской лабораторной парадигмы (классический бихевиоризм Дж. Уотсона), либо акцентирование механизмов бессознательной сферы психики с очевидным креном в сторону попыток описания и объяснения психических аномалий и болезней (психоанализ З. Фрейда). Это приводило к тем или иным формам редукционизма (потери собственно психологической реальности) – физиологического, в случае с бихевиоризмом и биологизаторского, в случае с фрейдизмом.

 В работе "Сознание как проблема психологии поведения", написанной в качестве противовеса бихевиористическому и рефлексологическому редукционизму (игнорированию проблемы сознания классическим бихевиоризмом и отечественной рефлексологией), Л.С. Выготский отмечает ряд моментов, называя их "органическими пороками", которые приводят к методологическому обеднению психологии как науки. Во-первых, "игнорируя проблему сознания, психология сама закрывает себе доступ к исследованию сколько-нибудь сложных проблем поведения человека. Она вынуждена ограничиться выяснением самых элементарных связей живого существа с миром. ... И при этом ни одного психологического закона, который формулировал бы найденную связь или зависимость явлений, характеризующую своеобразие человеческого поведения, в отличие от поведения животного" [7, 78-79]. Именно сознание является психологическим механизмом, способным объяснить указанное "своеобразие человеческого поведения". Во-вторых, "отрицание сознания и стремление построить психологию без этого понятия ... ведет к тому, что методика лишается необходимых средств исследования ... внутренних движений, внутренней речи, соматических реакций и т.п. Между тем поведение человека организовано таким образом, что именно внутренние плохо обнаруживаемые движения направляют и руководят им" [7, 79]. За этими "внутренними движениями, внутренней речью" просматривается специфическая только для человеческого поведения активность сознания. В третьих, отрицание проблемы сознания приводит к тому, что "стирается всякая принципиальная грань между поведением животного и поведением человека ... Поведение человека изучается в той мере, в какой оно есть поведение млекопитающего животного. То принципиально новое, что вносит в человеческое поведение сознание и психика при этом игнорируется"[7, 80]. При этом в качестве такого "принципиально нового", по-видимому, следует считать специфически человеческие формы мышления, "промежуточные переменные" (по Э. Толмену), закрепленные в речевых знаках понятия и в целом культурно-исторически детерминированное семантическое содержание сознания как инстанции, управляющей поведением человека. Четвертым моментом является то, что "исключение сознания из сферы научной психологии сохраняет в значительной мере весь дуализм и спиритуализм прежней субъективной психологии", поскольку "допущение возможности объяснить все без остатка поведение человека, не прибегая к субъективным явлениям, построить психологию без психики – представляет вывороченный наизнанку дуализм субъективной психологии – ее попытку изучать чистую, отвлеченную психику" [7, 80-81]. То есть, здесь налицо все тот же редукционизм и потеря психической реальности как предмета исследования. Пятый момент заключается в том, "изгоняя сознание из психологии, мы прочно и навсегда замыкаемся в кругу биологической нелепости", поскольку "невозможно изучать поведение человека, сложные формы его соотносительной деятельности безотносительно к его психике; или это не так – тогда психика эпифеномен, побочное явление, раз все объясняется и без нее, тогда мы придем к биологическому абсурду. Третья возможность не дана" [7, 81]. И, наконец, шестой момент критики сводится к тому, что при исключении сознания "навсегда закрывается доступ к исследованию главнейших проблем – структуры нашего поведения, анализа его состава и форм. Мы навсегда обречены оставаться в при ложном представлении, будто поведение есть сумма рефлексов". Отмечая методологическую ценность понятия "рефлекс", Л.С. Выготский настаивает на том, что "оно не может стать основным понятием психологии как конкретной науки о поведении человека", поскольку "надо изучать не рефлексы, а поведение – его механизм, состав, структуру" [7, 81-82]. В роли и качестве такого механизма человеческого поведения и выступает сознание. В связи с этим "сознание не приходится рассматривать биологически, физиологически и психологически как второй ряд явлений. Ему должно быть найдено место и истолкование в одном ряду явлений со всеми реакциями организма" [7, 83]. Только при таком подходе психология может и должна объяснить "основные вопросы, связанные с сознанием, – проблему сохранения энергии, самосознание, психологическую природу познания чужих сознаний, сознательность трех основных сфер эмпирической психологии (мышления, чувства, воли), понятие бессознательного, эволюцию сознания, тождество и единство его" [7, 83]. Анализируя специфику рефлексов, характерных для человеческого поведения, Л.С. Выготский, подчеркивает, что "сознание есть взаимодействие, отражение, взаимовозбуждение различных систем рефлексов" [7, 89]. При этом в сознании оцениваются всевозможные версии поведения, множество из которых остаются неосуществленными, но сохраняясь и переосмысливаясь, они могут полноценно участвовать в последующих актах поведения. Сознание как механизм человеческого поведения является вместилищем опыта, характерного только для человека – "исторического, социального и удвоенного", (т.е. удвоенного через освоение трудовых навыков вначале с образцами и моделями, затем с реальными предметами и объектами). Подчеркивая социальную обусловленность сознания и самосознания человека, Л.С. Выготский говорит, что "мы сознаем себя, потому что мы сознаем других, потому что мы сами в отношении себя являемся тем же самым, чем другие в отношении нас. Я сознаю себя только постольку, поскольку я являюсь сам для себя другим, т.е. поскольку я собственные рефлексы могу вновь воспринимать как новые раздражители". Из этого следует вывод о том, "что социальному моменту в сознании принадлежит временное и фактическое первенство. Индивидуальный момент конструируется как производный и вторичный, на основе социального и по точному его образцу". Социальным по своей природе является и самосознание человека, так как "сознание есть как бы социальный контакт с самим собой" [7, 96], а в развернутом виде это диалог с самим собой, протекающий в форме внутренней речи. В дальнейшем эти положения легли в основу культурно-исторического подхода к человеческой психике, разработанного Л.С. Выготским.

 В качестве конструктивной альтернативы традиционной психологии и претендующим на объективную истину бихевиоризму и рефлексологии, по мнению Л.С. Выготского, должна выступить диалектическая психология с новым методологическим требованием: "мы должны изучать не отдельные, вырванные из единства психические и физиологические процессы, которые при этом становятся совершенно непонятными для нас; мы должны брать целый процесс, который характеризуется со стороны субъективной и объективной одновременно" [7, 134-135]. Только при таком подходе изучения психической реальности возможно сведение воедино генетического и социального, культурного и исторического принципов анализа человеческого сознания.

 С.Л. Рубинштейн (1889-1960), разработавший изначальные основы деятельностного подхода в психологии, исходит из положения о том, что явления психики, в том числе и сознание, возникают при взаимодействии человека с объективной реальностью, вследствие ее воздействия на человека. Поэтому, человеческое сознание по своей сущности это "осознание вне его находящегося объекта, который в процессе осознания трансформируется и выступает в форме, в виде ощущения, мысли" [8, 37]. С.Л. Рубинштейн подчеркивает методологическое положение о единстве сознания, ощущения и мышления с объектом, который репрезентируется в них. В этом положении выражаются принципы материалистического монизма и отражения, детерминизма и развития, как основополагающих в теории и практике познания. Психическая активность человека в форме и в виде сознания, по словам С.Л. Рубинштейна, проявляется в способности субъекта выходить "за пределы своего собственного одиночного существования, отдавать себе отчет в своем отношении к миру, к другим людям, подчинять свою жизнь обязанностям, нести ответственность за все содеянное и все упущенное, ставить перед собой задачи и, не ограничиваясь приспособлением к наличным условиям жизни, изменять мир – словом, жить так, как живет человек и никто другой" [8, 273].

 Согласно этому подходу, при анализе проблемы генезиса сознания человека необходимо опираться на объективные эволюционно-исторические данные. Качественное отличие эволюции человека от предшествующего развития животных детерминировано новыми формами общественного бытия, порождающими "и новые формы психики, коренным образом отличные от психики животных, – *сознание* человека" [9, 130]. В эволюционной науке основным законом является положение о единстве строения и функции, которое объясняет происхождение и эволюцию сознания человека процессами трудовой деятельности. В связи с этим, главная линия эволюции "психики, сознания человека заключается в том, что человек развивается, трудясь: изменяя природу, он изменяется сам; порождая в своей деятельности –практической и теоретической – предметное бытие очеловеченной природы, культуры, человек вместе с тем изменяет, формирует, развивает свою собственную психическую природу" [9, 148].

 Поэтому специфика человеческой психики и сознания детерминирована характером общественно-трудовой деятельности, посредством которой человек подчиняет себе природу, осознает себя и свое отношение к окружающей действительности и другим людям. Рассматривая феномен специфически человеческой деятельности, как особой формы осознанного поведения, С.Л. Рубинштейн отмечает, что "целенаправленность действия, основывающегося на предвидении и совершающегося в соответствии с целью, составляет основное проявление сознательности человека, которая коренным образом отличает его деятельность от несознательного, "инстинктивного" в своей основе поведения животных" [9, 131]. Более того, как отмечает С.Л. Рубинштейн, в отличие от инстинктивных актов поведения "в трудовых действиях размыкается непосредственная связь между влечением, в котором выражается потребность, и способом ее удовлетворения ... расчленяется, с одной стороны, предмет, который является целью действия, с другой – побуждение ... Из предмета и побуждения начинает выделяться отношение субъекта к окружающему и к собственной деятельности. ... цели человеческой деятельности отвлекаются от непосредственной связи с его потребностями и благодаря этому впервые могут быть осознаны как таковые. Деятельность человека становится *сознательной* деятельностью. В ходе ее и формируется и проявляется *сознание* человека, как отражение независимого от него объекта и отношение к нему субъекта" [9, 149]. Результатом такого отвлеченного побуждения как опредмечивания исходной потребности является мотив действия, в более широком плане мотивационная основа деятельности. За всеми этими процессами стоит сложная, многоаспектная активность сознания, как эволюционного новообразования в системе психики человека и регулятора его деятельности, как внутренней – умственной, так и внешней – практической.

 Осуществляемое человеком определение и "векторизация" цели (целеполагание) деятельности, направленной на преобразование окружающей реальности, включая самого себя, а также на приспособление к ней, выступает в качестве основополагающей функции сознания. Целевое оформление и регуляция исполнения действий (произвольных или непроизвольных) "связаны с различными уровнями психической деятельности – неосознанной, осознанной и сознательной" [8, 272]. Последнее можно соотносить с такими уровнями психической активности как установка (досознательная форма психики по Д.С. Узнадзе), внимание (направленность сознания на предметы и явления, характеризующиеся ситуативной или личностной значимостью для субъекта) и воля (регулирующая сторона сознания, определяющая меру произвольности и самостоятельности осуществляемых действий, а также свободу выбора личностью различных альтернатив и меру личностного самоопределения).

 Другой, не менее важной функцией сознания человека является обработка и репрезентация знаний, отражающихся в сознании в виде субъективных копий-образов, представляющих предметы и явления реальности. С.Л. Рубинштейн, постулируя положение о том что "в *психологическом* плане сознание выступает реально прежде всего как *процесс осознания* человеком окружающего мира и самого себя"[8, 275], прямо связывает эту функцию с наличием у человека сознания, и речевой системы и подчеркивает, что "в процессе жизни, общения, обучения сложилась или складывается такая совокупность (или система) объективированных в слове, более или менее обобщенных знаний, посредством которых он может осознавать окружающее или самого себя, опознавая явления действительности через их соотношения с этими знаниями" [8, 276]. Изучение сознания человека именно с этой стороны – как совокупности знаний, как своеобразного психологического процессора знаний, как семантической системы преобразования знаний и т.д. привело к возникновению и конструктивному развитию таких направлений как когнитивная психология, психология субъективных семантик и психосемантика, психодиагностика и психолингвистика.

 Третьей функцией сознания является складывающаяся у человека система отношений. Согласно С.Л. Рубинштейну, осознание человеком своих "психических процессов и явлений совершается опосредованно, через их соотнесение с объективным миром" [8, 277]. Ведущую роль в процессе этого опосредования (т.е. выработки отношений) играют эмоции и чувства, аффекты и стрессы, различные кризисные состояния, которые традиционно включались в систему переживаний. Так, согласно Ф.Е. Василюку, результатом переживания всегда является "нечто *внутреннее* и *субъективное* – душевное равновесие, осмысленность, умиротворенность, новое ценностное сознание и т.д., в отличие от *внешнего* продукта практической деятельности и внутреннего, но *объективного* (не в смысле непременной истинности по содержанию, а в смысле отнесенности ко внешнему по форме) продукта познавательной деятельности (знания, образа)" [10, 13] . В понятии "отношения" сфокусированы и особая субъективная форма пристрастности человеческого сознания в диапазоне от органических переживаний и эмоций, как ценностных переживаний (Б.И.Додонов), до собственно личностных и нравственных ценностей, и категория общения как системы психосоциальных отношений (М.Г. Ярошевский), и способность человеческого сознания оперировать знаковой системой, т.е. языком и мышлением в целях общения и в целях определения отношения к реальности (Л.С. Выготский: знак – это единство общения и обобщения). В соответствии с разработанной В.Н. Мясищевым теорией отношений, "психологическим ядром личности является индивидуально-целостная система ее субъективно-оценочных, сознательно-избирательных отношений к действительности, представляющий собой интериоризованный опыт взаимоотношений с другими людьми в условиях социального окружения" [11]. Из этого определения следует, что сознание человека не только вбирает социально-ориентированные отношения (интериоризация), но и организует и регулирует их в условиях реального общения и взаимодействия.

 И, наконец, четвертой функцией сознания является самосознание, как индивидуально-своеобразная форма рефлексии человеком самого себя, как "Я–концепция" человека, как психологический стержень человеческой индивидуальности и личности, понимаемой не столько как биосоциальное образование, сколько как результат психосоциального развития, т.е. обогащения индивидуального сознания социальным и культурным содержанием. Самосознание, по словам С.Л. Рубинштейна, "всегда есть познание не чистого духа, а реального индивида, существование которого выходит за пределы сознания и представляет собой для него объективную реальность" [8, 273]. Иными словами, в самосознании прежде всего как отправная точка фиксируется "Я–реальное" человека и только затем другие составляющие эгопсихологии, такие как "Я–идеальное" и "Я–зеркальное". Вместе с тем, по мнению И.И. Чесноковой, "самосознание не есть самостоятельное явление психики. Оно – то же сознание, только с иной направленностью. Человек ..., выделив себя из этого мира и противопоставляя себя ему, осознает и себя как личность, свои особенности, своеобразие и определенным образом относится к себе. Если сознание ориентировано на весь объективный мир, то объектом самосознания является сама личность. В самосознании она выступает и как субъект, и как объект познания" [12, 29]. Психологическая сущность самосознания "состоит в восприятии личностью многочисленных "образов" самой себя в различных ситуациях деятельности и поведения, во всех формах взаимодействия с другими людьми и в соединении этих образов в единое целостное образование – в представление, а затем в понятие своего собственного *Я* как субъекта, отличного от других субъектов. В результате развернутых актов самосознания ... формируется все более совершенный, глубокий и адекватный образ собственного *Я*. В структурном отношении самосознание представляет собой единство трех сторон – познавательной (самопознание), эмоционально-ценностной (самоотношение) и действенно-волевой, регулятивной (саморегуляция)" [12, 30]. Представленная структура самосознания хорошо соотносится с выделенными В.Д. Небылицыным (1930-1972) тремя компонентами индивидуальности, а именно: а) общая активность – самопознание; б) моторика – саморегуляция; в) эмоциональность – самоотношение. В означенных составляющих индивидуальности отражено диалектическое единство побуждения, действия и переживания [13], центрированное в самосознании человека.

 Научный анализ проблемы сознания связан с применением "принципа детерминизма в его диалектико-материалистическом понимании, согласно которому внешнее воздействие всегда опосредуется внутренними условиями" [8, 131]. Внешние стимулы (воздействующие явления и объекты) отражаются и преобразовываются в сознании в образы. С.Л. Рубинштейн прямо говорит о том, что "собственно *сознание* в отличие от психического вообще начинается с появлением образа предмета (объекта) в специальном гносеологическом значении этого термина" [8, 220]. Человек осознает образы предметов и явлений, в той или иной мере их обобщает и объективирует их в значениях слов. Используя их в условиях речевого общения, он передает их другим и как знания о тех или иных предметах и явлениях и как субъективные отношения к ним. Другими словами, в структуре сознания можно наметить такие страты как 1) чувственно осознаваемые образы предметов, 2) их словесные или символические значения и 3) личностно окрашенные и переживаемые отношения к ним. С этим представлением о структуре сознания согласуется и основополагающее положение о единице, "ячейке", "клеточке" психики. Традиционная (ассоциативная) психология считает в качестве таковой ощущение, представление, идею, а поведенческая (бихевиоризм, рефлексология) психология – реакцию или рефлекс. Соответственно, в одном случае утверждается созерцательное, бездейственное сознание, в другом – неосознаваемую, механическую действенность и бессознательную импульсивность. С.Л. Рубинштейн утверждает в качестве исходной единицы психики *действие*, в основе которого находится *психическое переживание*. В жизни и деятельности человека психические переживания и действия образуют активное и индивидуально своеобразное психическое содержание, опосредующее вначале практическую деятельность, из которой выделяется теоретическая деятельность. Соответственно, сформированное внешнее действие приводит к возникновению внутреннего действия. Обе формы действия отражаются и переживаются в сознании в форме актов, связанных с определенными потребностями, исходящими из определенных мотивов и направляемых на определенную цель, "учитывая условия, в которых эта цель достигается , действие выступает как решение встающей перед индивидом задачи" [9, 174]. Акцентируя социальный, общественно-значимый характер действий человека, меру их осознанности, С.Л. Рубинштейн предлагает считать их более высоким уровнем *поступок*, определяя его как "действие человека, в котором выявляется его общественная природа, т.е. такой акт поведения, в котором ведущее значение приобретает отношение человека к другим людям" [9, 175].

 А.Н. Леонтьев (1903-1979), разработавший общепсихологическую теорию деятельности, определяет сознание как психическую реальность, непосредственно открывающуюся субъекту, "в которую включен и он сам, его действия и состояния" [3, 125]. Сознание, как считает А.Н. Леонтьев, следует рассматривать с точки зрения его "психологической многомерности", главными компонентами которой являются чувственная ткань, значения и личностный смысл.

 *Чувственная ткань* "образует чувственный состав конкретных образов реальности, актуально воспринимаемой или всплывающей в памяти, относимой к будущему или даже только воображаемой. Образы эти различаются по своей модальности, чувственному тону, степени ясности, большей или меньшей устойчивости и т.д. ... Особая функция чувственных образов состоит в том, что они придают реальность сознательной картине мира, открывающейся субъекту" [3, 133-134]. Категория чувственной ткани вбирает в себя традиционную феноменологию ощущений, процессов восприятия и эмоциональных состояний, но в то же время она акцентирует специфику именно человеческого сознания в отличие от психики животных, так как, благодаря сознательной рефлексии "субъект способен дифференцировать восприятие реального мира и свое внутреннее феноменальное поле. Первое представлено сознательными "значимыми" образами, второе – собственно чувственной тканью" [3, 137]. Психические чувственные образы, характерные для человека, имеют предметную отнесенность и "порождаются в процессах деятельности, практически связывающей субъекта с внешним предметным миром" [3, 139].

 *Значения* как важнейшие "образующие" сознания отражают чувственные образы, которые стали означенными в целенаправленной деятельности. Являясь таковыми, "значения преломляют мир в сознании человека ... в значениях представлена преобразованная и свернутая в материи языка идеальная форма существования предметного мира, его свойств, связей и отношений, раскрытых совокупной общественной практикой" [3, 140-141]. Традиционно считалось, что значения, являясь предметом таких наук как логика, семиотика и лингвистика, фиксируют в языковой форме общественно выработанные способы действия (знания, умения и навыки) и поэтому должны находиться за пределами собственно психологического изучения человека как индивида. В работе Л.С. Выготского, направленной на изучение взаимосвязи и мышления и речи в онтогенетическом и культурно-историческом контекстах, выделяется цепочка феноменов "знак – орудие – слово – значение – обобщение – понятие – общение". Они отражают динамику и последовательность развития психики человеческого индивида, как социально детерминированного процесса и находящихся в соответствии с логикой приоритета внешней (социально детерминированной) речи ребенка над эгоцентрической (обращенной к себе) речью, а также с социальным понятием "зоны ближайшего развития" [7]. Следовательно, если исходить из положения Л.С. Выготского о том что, значение это единство общения и обобщения, а также единство мышления и речи, то в таком случае значение можно рассматривать в качестве своеобразного инструмента сознания человека. Посредством формируемых значений человек приобщается и присваивает опыт предшествующих поколений в виде системы знаний, социальных, правовых и культурных образцов поведения, т.е. в той или иной мере реализует собственный путь психосоциального развития. А.Н. Леонтьев, говоря о "реальной двойственности существования значений для субъекта", подчеркивает то, что "значения выступают перед субъектом и в своем независимом существовании – в качестве объектов его сознания и вместе с тем в качестве способов и "механизма" осознания, т.е. функционируя в процессах, презентирующих объективную действительность. В этом функционировании значения необходимым образом вступают во внутренние отношения, которые связывают их с другими "образующими" индивидуального сознания; в этих внутренних отношениях они единственно обретают свою *психологическую* характеристику" [3, 146-147]. Таким образом, в рамках психологического анализа значения можно рассматривать как психические явления сознания человека, причем не как статичные, а динамичные, находящиеся в движении феномены. Одной стороной такого движения является чувственно-предметная отнесенность значений, т.е. их привязка к репрезентируемым в сознании субъекта конкретным предметам и явлениям. Другая сторона связывает значения с индивидуальностью, в более широком и глубинном плане с личностью, что в системе индивидуального сознания придает им особую субъективность или пристрастность, преобразующую их в личностные смыслы.

 *Личностные смыслы* как система "образующих" индивидуального сознания возникают как следствие и результат субъективации значений субъектом. Будучи производными общественного сознания, "значения преломляются конкретными особенностями индивида, его прежним опытом, своеобразием его установок, темперамента и т.д." [3, 146] и уже в стадии ранней социализации не полностью совпадают с исходными образцами. Поэтому прошедшие такую трансформацию значения можно расценивать как личностные смыслы, причем тем больше, чем большим индивидуальным своеобразие, личностной самобытностью характеризуется субъект. Конечно, эта связь не является одномерной: какие-то значения усваиваются, не преобразовываясь (в силу их очевидности, меры их принятия субъектом), какие-то трансформируются в личностные смыслы в связи с характером их особой субъективности или силы пристрастности для сознания человека. Здесь очевидно своеобразие связи сознания человека с объективной действительностью, в русле которой осуществляется деятельность (планируется, организуется, управляется), а также с личностными образованиями (установками, мотивами, стремлениями, идеалами). Личностные смыслы порождаются в результате рефлексии значений в сознании субъекта, особую роль в которой (рефлексии) играет самосознание субъекта. В процессе такой рефлексии происходит дифференциация и одновременное соединение двух видов чувственности – внешних чувственных впечатлений, порождаемых деятельностью и чувственных переживаний мотивов деятельности, степени удовлетворения или неудовлетворения потребностей, вызвавших эти мотивы. Ведущая роль личностных смыслов, по А.Н. Леонтьеву, заключается в *создании пристрастности человеческого сознания*. А само же сознание человека это "внутреннее движение его образующих, включенное в общее движение деятельности, осуществляющей реальную жизнь индивида в обществе. Деятельность человека и составляет субстанцию его сознания" [3, 157].

 Таким образом, современное психологическое исследование, центрированное на традиционной феноменологии сознания, рассматривает свои переменные с позиций деятельностного и структурно-динамического подходов. Первый их них акцентирует активную и преобразующую сторону сознания, поскольку "по мере того как из жизни и деятельности человека, из его непосредственных безотчетных переживаний выделяется рефлексия на мир и на самого себя, психическая деятельность начинает выступать в качестве *сознания*" [8, 259-260]. Вместе с тем сознание человека, являясь подобно двуликому Янусу как рефлексией внешнего мира, так и выражением собственной психической деятельности, которая "в своей непосредственности есть открывающаяся субъекту картина мира, в которую включен и он сам, его действия и состояния" [3, 125]. Второй подход стремится к раскрытию содержательной природы сознания, его характерных психических компонентов в их единстве и многообразии. В терминах соотношения перцепции как сведений извне и апперцепции как внутреннего опыта (В. Вундт), психических процессов – образных и эмоциональных в отражательном аспекте, побудительных и исполнительных в регуляционном аспекте (С.Л. Рубинштейн), чувственной ткани, значений и личностных смыслов как психологических образующих сознания (А.Н. Леонтьев) представлены ставшие классическими подходы к описанию структурных составляющих сознания.

 В этом плане весьма интересной представляется трактовка двухслойной структуры сознания В.П.Зинченко. Разделяя давнюю идею Л.Фейербаха о существовании сознания для сознания и сознания для бытия, впоследствии развивавшуюся Л.С.Выготским, он предположил, что "это не два сознания, а единое сознание, в котором существуют два основных слоя: бытийный и рефлексивный" [14]. *Бытийный* (внешний) слой сознания складывается из "биодинамической ткани живого движения", действия и чувственной ткани образа. *Рефлексивный* (внутренний) слой образуется из значения и смысла. Следует отметить, что А.Н.Леонтьев был знаком с введенным Н.А.Бернштейном понятием живого движения и его биодинамической ткани и допускал дальнейшее расширение числа психологических образующих сознания.

 *Биодинамическая ткань* **–** это материал, из которого строятся произвольные движения и целенаправленные действия. Внутренняя форма, картина (сознание) таких движений и действий по мере их построения и усложнения "заполняется когнитивными, эмоционально-оценочными, смысловыми образованиями", связанными с социально-культурным содержанием. В работах Н.А. Бернштейна (1896-1966)понятиебиодинамической ткани непосредственно связано с иерархическими уровнями построения живого движения – от уровня простейшей палеокинетической регуляции до уровня предметных, целенаправленных действий и уровня сознательной рефлексии [15]. Далее, П.К. Анохин (1898-1974) в исследованиях обратно-связевой регуляции живого движения и поведения организмов обосновывает понятие и механизм акцептора действия, являющегося системообразующим и определяемым как участок единой работы функциональной системы организма, в которой строится "модель потребного будущего" [16].

 *Чувственная ткань* теснейшим образом связана с биодинамической тканью, причем обе "обладают свойствами обратимости и трансформируются одна в другую" [14, 25]. Следует отметить, что эта характеристика полипроецируемости понятия чувственной ткани в исследовании Ф.Е.Василюка привела к представлениям:

1. о "чувственной ткани предмета" ("сознание может быть направлено на предмет, но в то же время сфокусировано не на самом предмете, а на впечатлении от предмета" [17, 9];
2. о "чувственной ткани личностного смысла" ("эмоция составляет непосредственную чувственную подкладку личностного смысла. В их соединенности эмоция осмысленна, а смысл эмоционален" [17, 11];
3. о "чувственной ткани значения" – "сознание ... фокусируется на тех чувственных впечатлениях, которые вызывает удержание в уме мысли ... и связанных с нею ассоциациях" [17, 12];
4. о "чувственной ткани слова (знака)" ("сознание останавливается на звучащем

 слове, не проникая сквозь него к его значению", фиксируется на чувственных

 впечатлениях от этого слова [17, 15].

 Таким образом, четыре версии чувственной ткани позволяют сознанию производить всевозможные ментальные трансформации с воспринимаемой действительностью, обеспечивая ее разностороннюю, качественную и в то же время субъективную оценку. По сути, сознание постоянно осуществляет внутренние акции и реакции, имеющие своей целью трансформацию образа реальности до той формы, которую человек субъективно готов принять. Поэтому развернутый во времени поведенческий паттерн в результате подобной работы сознания может быть зафиксирован в симультанном образе выработанного действия (приспособительного, познавательного, социально-правового и т.п.) и далее сохранен в сознании в форме поведенческого стереотипа.

 *Значение,* понимаемое как содержание общественного сознания, усваиваемое индивидом, в понятийном плане "фиксирует то обстоятельство, что сознание человека развивается не в условиях робинзонады, а внутри культурного целого, в котором исторически кристаллизован опыт деятельности, общения и мировосприятия, который индивиду необходимо не только усвоить, но и построить на его основе собственный опыт" [14, 23]. Вместе с тем, значение рассматривается "как форма сознания, т.е. осознания человеком своего – человеческого - бытия" (например, правосознание как осознание своего правового бытия), а также "как реальная психологическая "единица сознания" и как факт индивидуального сознания", репрезентированного в различных формах отношений (с самим собой, с окружающей миром). Различные виды значений, представленные в онтогенезе и связанные: с биодинамической тканью – операциональные значения, с чувственной тканью - предметные значения, со смыслом – вербальные значения, также могут быть манифестированы в контексте психосоциального развития индивида.

 *Смысл,* как образующая индивидуального сознания, указывает на то, что оно (сознание) "в силу принадлежности живому субъекту и реальной включенности в систему его деятельностей всегда страстно, ... что сознание есть не только знание, но и отношение" [14, 23]. Поэтому индивидуальное сознание человека и его различные социально-культурные версии (например, правосознание) это не только когнитивная и социально-культурная осведомленность (наличие знаний), но и субъективная форма реализации разнонаправленных отношений (например, правоотношений). Психологическое изучение смыслов связано "с анализом процессов извлечения (вычерпывания) смыслов из ситуации или с "впитыванием" их в ситуацию", что может быть реализовано и в плане их проекции на ту или иную правовую ситуацию. В.П.Зинченко отмечает, что большой интерес представляет то, "как смысл рождается в действии". При этом, если индивид вначале бездумно имитирует чьи-либо действия (например, паттерны правового поведения) в контексте "зоны ближайшего развития" (Л.С.Выготский), то по мере их "присвоения", т.е. присоединения к общепринятому значению или самостоятельного осмысления, он формирует и развивает структуру собственного сознания, наращивая и конструируя все новые и новые смыслы, трансформируясь тем самым в то, что называется личностью. Когнитивная, культурная, политическая и правовая формы социализации индивида предоставляют широкий спектр феноменологии подобных превращений.

 Психологическая структура сознания весьма динамична и для нее характерны процессы взаимной трансформации как биодинамической ткани живого движения и чувственной ткани образа, так и значений и смыслов. Если на тех или иных несовпадениях значений и смыслов (явление семантического сдвига) возможно возникновение конфликта (внутреннего-субъективного, внешнего-социального, правового), то, по мнению В.П.Зинченко, особое значение приобретает изучение процессов *означения смыслов* и *осмысления значений*. Поэтому изучение процессов означения индивидом познавательных, социально-культурных и правовых смыслов и субъективного осмысления познавательных, социально-культурных и правовых значений может быть реализовано с учетом особенностей его (индивида) культурно-правовой идентификации и адаптации к инновациям, заимствованным извне, т.е. в кросс-культурном контексте.

 С рассмотренными позициями соотносятся выводы исследований взаимосвязи индивидуального и общественного сознания. В то же время, начиная с положения Дж.Мида о том, что "внутреннее сознание социально организовано в результате внесения в него социальной организации внешнего мира", до ставшего аксиомой тезиса Л.С.Выготского о принципиальном характере внешнего социально-культурного воздействия во внутреннее содержание сознания, в социально-центрированном человекознании доминирует идея первичности социального по отношению к индивидуальному. Последнее выражается в том, что высшие психические функции являются изначально интерпсихическими (социально-детерминированными) и только затем в процессе усвоения они становятся интрапсихическими, характеризуя конкретного индивида. В результате сознание индивида предстает в роли зеркала, в котором отражаются внешние социальные отношения, а сам человек является "клоном", созданным по конкретной социальной матрице. Получается, что заведомо структурированное по определенному типу общество (демократия, теократия, монархия), интериоризируя (в смысле, внедряя) типичные для него социально-культурные и правовые отношения в подрастающее поколение, получает и личность соответствующего типа.

 А.А.Митькин, отмечая, что если в онтологическом плане "все человеческое сознание социально по своей природе" и в генетическом плане "социальная природа человеческого сознания возникает в процессе интернализации внешнего социального опыта в сознании индивида в процессе социализации индивида" [18, 106], в то же время подвергает сомнению правомерность принципа социально-культурной интериоризации. Далее, он формулирует положение о том, что "целостность психики индивида и многие особенности межиндивидуальных связей невозможно понять, не признав существования в сознании человека некоего сугубо индивидуального "ядра", невыводимого из характера социальных отношений. Именно это ядро служит той базой для формирования сложной человеческой личности, в которой индивидуальное и социальное переплетаются в диалектическом противоречии" [18, 106]. Автор считает это ядро центральным звеном *уникальности* человека, который, будучи индивидом, индивидуальностью и личностью, в то же время является субъектом, "планирующим и реализующим свои действия, и носителем высших духовных ценностей" [18, 108].

 Можно предположить, что это индивидуальное "ядро" сознания человека как раз и является той инстанцией, которая задает направленность процессов означения смыслов и осмысления значений, индивидуальное своеобразие личностной идентичности, принятие, индифферентное восприятие или неприятие социально-правовой реальности, как например реализацию познавательной, оценочной и регулятивной функций правосознания, по А.Р. Ратинову в поле правоотношений и в контексте правового поведения [19]. Если в терминах традиционной психологии сознания это "ядро" будет отождествляться с самосознанием, характерным для индивида набором "детерминирующих тенденций" (Н. Ах) или "мысленных интенций" (К. Штумпф, О. Кюльпе) , со структурными составляющими "Я" - реальное, идеальное, зеркальное (У. Джемс, Э. Бернс), с концепцией психофрактала (соционика, ментология личности), то в терминах теории функциональных систем его аналогом будет введенное П.К. Анохиным понятие "акцептора действия", который постоянно осуществляет сверку результатов поведения с целевыми установками организма и в случае их расхождения производит их корректировку [16].

 Понятно, что такое соотнесение достаточно условно, в то же время оно оказывается продуктивным как для общепсихологической проблемы сознания и самосознания, так и для дальнейшего развития общепсихологической проблемы правосознания, правоотношений и правового поведения. Так, А.Н.Леонтьев, развивая деятельностный подход, постулирует положение о деятельности как "молярной, неаддитивной единице жизни" человека и, следовательно, о психической деятельности как образующей психической реальности, реальности сознания [3]. В.П.Зинченко в контексте этой же парадигмы обосновывает постановку проблемы действия как единицы жизни и, соответственно, психического действия как целостной и морфологической единицы психики в единстве ее отражательной и регулятивной сторон [14].

 Поэтому вполне допустимо трактовать сознание человека как устойчивую и в то же время достаточно гибкую функциональную систему психической деятельности, оснащенную механизмами избирательной переработки, сохранения и извлечения поступающей стимуляции и иерархической регуляции собственной активности по принципу обратной связи, с оперативным учетом изменений во внутреннем и внешнем поле. Как и для любой функциональной системы здесь необходимо наличие системообразующего фактора, в качестве которого может выступить *"чувствительность"* как особая генетическая формы раздражимости, ориентирующая организм на воздействия абиотических стимулов (А.Н.Леонтьев). В русле генезиса и становления сознания, это не что иное, как особая, социально и культурно обусловленная *"смыслозначащая чувствительность"*, формирующаяся, развивающаяся и трансформирующаяся на протяжении всей жизни человека. Другими словами, это своеобразный *"ментальный акцептор действия системы сознания"***,** в котором отражается, переживается, преобразуется, означается и осмысляется и при необходимости выстраивается вновь и вновь "модель потребного прошлого, настоящего и будущего". Такая социально и культурно детерминированная чувствительность может принимать различные формы. Так, например, с позиций общепсихологической проблемы правосознания здесь возникает возможность говорить о социально и культурно обусловленной *"смыслозначащей правовой чувствительности"*,определяющей векторизацию познавательной, оценочной, регулятивной и рефлексивной функций правосознания человека, а также о *"правовом акцепторе действий"* как системообразующем факторе функциональной системы правосознания человека, предопределяющем готовность человека реагировать и действовать в той или иной правовой ситуации. При этом следует отметить, что правосознание, как и любой другой результат социально-культурной детерминации индивидуального сознания, не является самостоятельной формой сознания, а формируется в ходе социализации человека в гетерохронной связи с формированием его самосознания.

 Между тем изучение сознания человека в контексте исторического развития приводит к выделению его форм или ступеней. Так, А.А. Потебня (1835-1891), исходя из постулата единства сознания и языка, различает "две ступени в историческом развитии сознания: ступень мифологического сознания и следующую за ним ступень, когда развиваются одновременно формы научного и поэтического мышления" [цит. по 9, 151]. Миф как производная человеческого сознания это "словесное образование, состоящее из образа и значения". Образ, приводящий к возникновению мифа, "непосредственно вносится в значение и рассматривается как источник познаваемого". Миф, являясь метафорой, не осознается. Но формирующееся в ходе исторического развития человечества научное мышление как способность к анализу и критике и поэтическое мышление как способность к художественной реконструкции необходимым образом приводят к осознанию мифической метафоры или иносказания, вследствие чего "образ и значение в слове разъединяются и осознаются в их истинном отношении" [цит. по 9, 151].

 Французский исследователь Л. Леви-Брюль (1857-1939), исходя из положения о том, что различным общественным формациям соответствуют определенные типы мышления, сформулировал концепцию первобытного мышления. В соответствии с ней сознание первобытного человека и "все его мышление *прелогично и мистично, непроницаемо для опыта и нечувствительно для противоречия*" [цит. по 9, 152] в противопоставлении сознанию цивилизованного человека, чье мышление логично, реалистично, открыто для опыта и чувствительно к противоречиям. Сознание такого примитивного человека определяется, по мнению Л. Леви-Брюля, "коллективными представлениями", религией и идеологией, к созданию которых он (первобытный человек) так или иначе сопричастен. В то же время основой его трудовой деятельности являются инстинкты. Как следствие возникает "необъяснимый парадокс: примитивный человек оказывается соединением двух гетерогенных существ – животного, живущего инстинктом, и мистика, создающего идеологию". Как считает С.Л. Рубинштейн, само же противопоставление двух форм сознания – примитивного и цивилизованного "фактически неправильно и политически реакционно", так как "искусственно вырывает пропасть между культурно отсталыми народами и передовыми, превращая первые по их духовному облику как бы в низшую расу" [9, 153]. Другое дело, если считать пралогическую и логическую формы мышления не историческими фазами, сменяющими друг друга, а сосуществующими в сознании конкретного индивида типами мышления, то это может способствовать более конструктивному пониманию особенностей движения образующих сознания и современного человека, так и людей, существовавших в ту или иную историческую эпоху.

 В этом же аспекте анализа швейцарский психолог Ж. Пиаже (1896-1980) различал два вида обществ – традиционные и современные, также как и Л. Леви-Брюль – "примитивные" и "цивилизованные". Ж. Пиаже утверждал, что каждому типу социальной организации соответствует, свой особый тип сознания, своя определенная "ментальность": "Ментальность, называемая примитивной, соответствует конформистским или сегментированным обществам, а рациональная ментальность – нашим дифференцированным обществам" [Piaget, 1995, p.191. Цит. по 20, 107]. Вместе с тем он не соглашался с утверждением Л. Леви-Брюля о том, что между этими двумя типами ментальности не существует преемственности, считая, что примитивное мышление предшествует цивилизованному так же, как детское сознание предшествует взрослому, более рациональному сознанию. Согласно Ж. Пиаже, на становление доминирующего типа ментальности, на когнитивное развитие сознания человека воздействуют четыре основных фактора: 1) *биологические факторы* – вскармливание и состояние здоровья, влияющие на скорость физического созревания; 2) *координации индивидуальных действий* – активной саморегуляции, уравновешиванию рывков и толчков аккомодации и ассимиляции; 3) *социальные факторы межличностной координации* – процесс общения, в котором дети "... задают вопросы, делятся информацией, работают сообща, утверждают, возражают и т.д."; 4) *Трансляция культуры и образования* – знания, умения и навыки приобретаются посредством взаимодействия в конкретных социально-культурных институтах. Так как одни общества (современные) обеспечивают в целом более обширный опыт, необходимый для понимания сущности мира, чем другие (традиционные), поэтому и возникают различия, как в скорости, так и в конечном уровне развития. По мнению Ж. Пиаже эти четыре фактора тесно взаимосвязаны и в них специфическим образом проецируется весь диапазон социально-культурных условий того или иного общества, что в результате приводит к формированию особого типа ментальности, социально и культурно обусловленных особенностей сознания и самосознания человека.

 Попытки изучения состояний сознания человека предпринимались на стыке религиозной философии (дзен-буддизм и т.п.) и собственно научной психологии. Так, Ч. Тарт, разработавший концепцию дискретных состояний сознания, рассматривает в качестве таковых функционально разнородные состояния, такие как творческие и рациональные состояния, состояния наркотического транса, психоделические, медитативные, мистические и сновидческие [21]. При этом он дифференцирует физические и ментальные аспекты сознания, обозначая их как B и M/L – системы. B–система (от англ. Brain – мозг) это физические тело, мозг и нервная система, а M/L – система (от англ. Mind и Life – ум и жизнь) это ментальные проекции сознания на себя (рефлексия) и на окружающий мир (перцепция и мышление). Само же сознание, по словам Ч. Тарта, это "эмержентный фактор – системный эффект, возникающий на взаимодействии B и M/L – систем" [22, 210]. К Уилбер, предложил концепцию спектра сознания, в соответствии с которой состояния и содержательные характеристики человеческого сознания можно представлять и описывать, подобно тому как в физике описываются компоненты спектра видимых цветов. Многослойность человека непосредственно связана с многослойностью его сознания, в котором выделяются следующие пять уровней:

 1. *Уровень Ума* (Mind) – находится вне пространства и времени, бесконечен и вечен и поэтому *единственный, реальный* уровень сознания, остальные являются иллюзорными, человек идентифицирует себя с абсолютной высшей идеей, отраженной в религии или ее отрицании.

 2. *Трансперсональные полосы* – сверхиндивидуальная область сознания, в которой возникают архетипы (К. Юнг) и где человек не осознает своей идентичности с действительностью и в то же время его идентичность не определяется границами его организма, физического тела.

 3. *Экзистенциональный уровень* – человек идентифицирует себя со своим психофизическим организмом, со своей телесностью, существующей в конкретном времени и пространстве, отделяет себя от других организмов и окружающей среды.

 4. *Уровень Эго* – человек идентифицирует себя с более или менее точным ментальным представлением о себе, образом своего Я, которое расщепляется на Я – психическое и Я – физическое.

 5. *Уровень Тени* – определенные жизненные обстоятельства приводят к отчуждению различных аспектов своего сознания и психики, в сфере идентификации остается та часть сознания, которая представляет обедненный и неверный образ себя, т.е. некую тень реального Я. [23, 76-77].

 Содержание и структурные элементы человеческого сознания детально анализируются в изысканиях современной когнитивной психологии, которую в методологическом плане называют "неоассоцианизмом" или "неоментализмом" [5], связавшим традиционную психологию сознания с информационным подходом второй половины ХХ столетия. В данных когнитивной психологии, унаследовавшей традиции структурного описания и объяснения от гештальт-психологии и отслеживания четкой связи между стимуляцией и особенностями ответных реакций от экспериментальной психологии поведения, накоплен чрезвычайно интересный материал, связанный с содержанием обыденного сознания и его функциональных систем применительно к различным формам познавательной активности человека. Выявленные закономерности когнитивных процессов и когнитивных систем человека могут быть творчески экстраполированы и в другие области психологического знания, в частности в дальнейшую разработку общепсихологической проблемы сознания человека.

 Американский исследователь Р. Солсо, работающий в парадигме когнитивной психологии, предлагает свое видение структуры сознания человека, которое состоит из трех гибко взаимодействующих типов: аноэтичное, ноэтичное и автоноэичное. *Аноэтичное* или "незнающее" сознание связано с текущим восприятием и так называемой "процедурной памятью", ограничено временными рамками и текущей ситуацией и как таковое "позволяет человеку фиксировать признаки окружения и реагировать своим поведением на данную обстановку". *Ноэтичное* или "знающее" сознание связано с мышлением, воображением, снами, в целом с семантической памятью и дает возможность "осознавать объекты, события и их взаимосвязь при отсутствии этих объектов или событий. Это более символический тип сознания по сравнению с аноэтичным". *Автоноэтичное* или "знающее о себе" сознание является самым сложным типом, "которое связано с эпизодической памятью. Такое сознание необходимо для запоминания лично переживаемых событий". Автоноэтичное сознание "помогает воспроизвести лично пережитое событие, факт из своей прошлой жизни" [24, 112]. В контексте анализируемой проблемы аноэтичное сознание осуществляет сканирование окружающей обстановки и способствует тому, что субъект оперативно, но не всегда адекватно реагирует на изменчивые параметры социальной или, например, правовой ситуации. Ноэтичное сознание способствует когнитивной репрезентации и семантизации как самой социально-культурной или, например, правовой ситуации, а также ее значимых характеристик. Автоноэтичное сознание, скорее всего, связано с индивидуальными особенностями социально-культурной и правовой рефлексии, с осознанием собственного личностного, социального и правового статуса, с переживаниями вины и морального удовлетворения.

 Методологически и методически проблема сознания в исследованиях когнитивной психологии чаще всего соотносится с проблемой семантической памяти. По мнению Э. Тулвинга, семантическая память это "умственный тезаурус, который организует знания человека о словах и других вербальных символах, их значениях и референциях, о связях между ними и о правилах, формулах и алгоритмах манипулирования этими символами, понятиями и отношениями" [24, 170]. Семантическая память регистрирует не воспринимаемые свойства входных сигналов, а их когнитивные референты", иначе говоря, значения и смыслы предметов и явлений. Специфика объективной действительности, особенно социально-культурной и правовой реальности такова, что людям чаще всего приходится иметь дело с когнитивными референтами социально-культурных и правовых отношений, социальных и правовых действий.

 В зарубежных когнитивных исследованиях детально отработаны понятия "когнитивных карт" и "когнитивных схем", которые могут быть с успехом применены при изучении функциональной системы сознания и правосознания человека. Так, если *когнитивные карты* – это представления человека о знакомом пространственном окружении, причем эти представления носят иерархический характер (Э.Толмен), то вполне допустимо существование подобных когнитивных карт в отношении окружающей человека социально-культурной реальности и правовой действительности. *Схема* – это общее описание ситуации, субъективно представленной в сознании человека (Ф.Бартлетт). При этом когнитивная схема может варьироваться в диапазоне от детального описания, как это имеет место в показаниях свидетелей и очевидцев, до смыслового описания причинно-следственной фактуры совершенного действия (например, правового или противоправного). Некоторые схемы не могут быть развернуты без *слотов*,т.е. фрагментов, представляющих спецификацию ситуации. Если определенная схема – это когнитивная проекция поступка, то его слотом может быть его скрытый мотив. Когнитивные схемы делятся на фреймы и скрипты. Если *фреймы* – это преимущественно пространственные схемы (криминалисты, проводя осмотр места происшествия, по сути строят его фрейм), то *скрипты* – это когнитивные сценарии, отражающие организацию событий во времени (например, последовательность действий различных участников происшествия). Наличие таких форм знания помогает человеку решать различные задачи [25].

 Дж. Мортон, исследуя процессы смыслового восприятия при чтении, предложил логогенную модель сознания, в соответствии с которой каждая лексическая единица языка представлена в долговременной семантической памяти человека в виде особой структурной единицы – *логогена*. Для логогенов характерны определенные пороговые значения и они могут активизироваться под воздействием как зрительной, так и акустической информации. В условиях использования родного языка логогены гомогенизируют (выравнивают) модальностные различия, способствуя тому, что человек в равной степени легко воспринимает и осмысляет вербальную информацию как в зрительном, так и в акустическом предъявлении [26]. Здесь также можно предположить, что система обыденного сознания человека наряду с лексическими логогенами содержит логогены более глобального плана – социально-культурные, поведенческие и правовые, для активизации которых необходимы свои пороговые значения, связанные с результатами социализации и особенностями смыслового восприятия человеком той или иной правовой ситуации.

 Функционирование системы сознания человека в реальных условиях поведения – это мышление в действии. Разрабатывая когнитивную парадигму естественного интеллекта, Б.М. Величковский, определяет мышление "как искусство балансирования между безусловно возможным (сфера обыденного целеполагания) и фантастическим, т.е. безусловно невозможным" [27, 67]. Развитие и достижение результата идет при этом через преодоление различных форм противоречия, например, противоречия между формой и содержанием в искусстве, конфликта между различными способами описания объекта в науке, технического противоречия в производстве [27]. К этому ряду можно добавить извечное противоречие между добром и злом, социальное противоречие между желаемым и возможным, между правом и бесправием. В то же время если рассмотреть вышеприведенную дефиницию мышления в социально-культурном и правовом контекстах, то оказывается, что нечто, выглядевшее невозможным в одном социально-культурном и правовом контексте, становится вполне допустимым при переходе на иной социально-культурный контекст. По-видимому, в этом и заключается очень тонкий, зачастую, неуловимый переход от определенной формы поведения к совершенно противоположной, переход, осуществляемый сознанием субъекта. Субъекту достаточно переозначить смыслы в структуре собственного сознания или, в других терминах, поменять маркеры своих логогенов.

 Такое представление о функционировании сознания соотносится с оригинальной концепцией смысловой архитектоники личности, разработанной В.В. Налимовым, согласно которой "сознание человека – это преобразователь смыслов" [28, 7], которые распаковываются через тексты, сам же человек это многообразие текстов, порождающих еще большее многообразие смыслов. Поэтому "сознание представляется нам скорее всего как некий механизм – процесс, оперирующий смыслами" [28, 224]. Следовательно, сознание человека это – вероятностным образом организованная смысловая емкость, а личность это – семантическая многомерность и многовекторность смыслов, порождаемых, определяемых и принимаемых сознанием человека.
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